

年龄因素与母语损耗

杨连瑞 蔡婷婷

摘要：语言损耗作为语言习得的逆过程，在过去三四十年间备受关注，其丰富研究成果对语言习得等研究具有重要意义。损耗可分为母语损耗及二语损耗，前者更受关注。国内外学者就母语损耗进行了多方面研究，在众多影响因素中，年龄被视为关键因素并成为研究热点。本文在前人研究基础上，借助理论探讨了年龄因素与母语损耗的相关性，并对相关实证研究进行了整理。本文首先简要介绍了语言习得关键期假说，并通过该假说就年龄与母语损耗这一习得逆过程的关系作出相关解释；其次通过介绍国外学者就年龄对母语损耗的实证研究进行综述，并将其分为儿童或成人单独研究及儿童与成人对比研究两类；最后简要讨论了现存不足以及此研究对我国语言学研究的重要性。

关键词：母语损耗；年龄因素；关键期假说；语言损耗

[中图分类号] H08

DOI: 10.12002/j.bisu.086

[文献标识码] A

[文章编号] 1003-6539 (2017) 02-0020-10

引言

语言损耗 (language attrition) 是语言习得的逆过程，泛指双语者或多语者个体或团体由于某种语言使用的减少或停止，其运用该语言的能力随时间推移而逐渐减退或丧失的现象 (倪传斌、延俊荣，2006)。自 20 世纪 80 年代“语言技能损耗研讨会”召开以来，学者们围绕语言损耗进行了大量研究，成果颇丰。van Els (1986) 根据损耗语种和损耗所在环境，将损耗分为四类，分别是母语环境中的母语损耗和二语损耗及二语环境中的母语损耗和二语损耗，其中对二语环境中母语损耗的研究日益受到关注。

影响母语损耗的因素有很多，DeKeyser & Larsen-Hall (2005: 89) 认为，虽然有许多影响因素，但除去社会和环境因素，年龄的影响最大。倪传斌 (2009) 曾对此进行了归纳综述，并指出年龄在所有因素中最为关键。国外学者就年龄

[基金项目] 本文为教育部人文社会科学研究课题“中国二语学习者词汇损耗研究”(项目编号: 14YJA740051)、山东省社会科学规划研究重点课题“动态系统理论视角下的二语习得及发展研究”(项目编号: 12BWXJ06)成果。

对母语损耗的影响进行了一系列的研究,相比之下,国内此方面研究较少。本文拟就国外年龄对母语损耗影响的主要研究进行综述和评价,并就其未来研究方向进行简要探讨。

一、损耗年龄

语言的习得与损耗是两个密切相关的过程,在讨论年龄对母语损耗的影响前,有必要先介绍语言习得中的关键期假说,以期对母语损耗年龄界限的研究提供理论思路。关键期假说(critical period hypothesis,简称CPH)首先由Penfield & Roberts(1959)提出,并由Lenneberg(1967)进一步确认发展,他认为在语言习得的过程中存在着一段时间,在该段时间内,语言的习得最为容易,而超过这段时间,语言习得的能力就会受到限制。Pallier(2007)指出关键期假说存在两层含义:一层含义是指人在人生前几年能更高效地学习语言,即习得开始年龄是影响语言习得最终水平的一个重要因素,开始学习语言的年龄越大,达到母语水平的几率越小,众多实验结果证明了这一点;另一层含义则指语言学习中难度增加将导致与年龄相关的神经可塑性变弱,可塑性的强弱与成熟性因素有关。关键期假说提出之后,便与二语习得过程联系起来,许多学者就起始年龄与二语习得水平进行了研究,认为儿童二语习得最终水平要远高于成人学习者,但在如何划分习得年龄界限问题上仍存在分歧。关键期假说提出,青春期是二语学习者能否达到母语者语言水平的分界线,之后有研究认为,此年龄界限应降为6岁,更有学者质疑二语学习者是否能达到母语水平。鉴于不同研究结果,Hyltenstam & Abrahamsson(2000)对此解释说,研究方法和对语言本土性、关键期两个定义的不同是导致不同实验结果的关键。

那么作为语言习得逆过程的语言损耗是否也存在一个年龄界限,在此之前,母语很容易受到损耗,而在此之后损耗程度相对较小呢?Kopke & Schmid(2004)曾表明,母语损耗中存在一个被大量实验一致证明的问题,即儿童损耗比成人损耗更为严重。学者们对此进行了实验验证,Gindis(2005)指出,6岁的被收养者在被收养到国外3个月内,会损耗大部分母语表达,其理解能力在6个月到1年内完全损耗。而在对成人的研究中,Kopke(1999,引自Bylund, 2009a)的研究结果显示,成年人母语损耗程度与年龄的相关关系不明显。类似研究对上述问题给予了肯定答复,并指出儿童母语语言系统的损耗更快更深入,甚至会出现完全损耗的极端现象,而成人母语损耗相较则不是很明显(Hopp & Schmid, 2013)。Schmid(2010)认为,在母语损耗中,受损

者移民起始年龄是研究重点,但与二语习得起始年龄的研究相比,缺乏学者们系统的关注与理论支撑,且相关研究甚少。在前人研究基础之上,研究者开始着手建立一系列关于损耗过程中年龄影响因素的假设,并倾向于将此与二语习得中的关键期假说相类比,以期改善无系统理论的现状,从中得到理论支撑。Kopke (2004) 认为二语习得关键期假说的理论变体可与母语损耗年龄研究相联系,并指出,根据 Pallier 提出的关键期假说第一层含义(即年龄越小,二语习得最终水平越高)可以推断出,儿童学习二语进度快,往往更容易产生母语损耗。这可由第二层含义加以解释,正如 Bylund 等(2012)提出,儿童语言系统的高度可塑性不仅使儿童学习附加语言更快速,也使母语更易受损。Bylund (2009a) 以母语接触减少年龄(age of reduced L1 contact, 简称 ARC)来指代损耗开始的年龄,并指出(Bylund, 2012),随着年龄增长,语言加工系统可塑性下降,这不仅使语言水平趋近于本国人的过程更艰难,也使已学语言能力更不易受损。这与 Pallier (2007) 提出的第二层含义一致,是对此含义的进一步深化。

与语言习得关键期假说相同的是,母语损耗也在年龄划分上存在分歧。Bylund (2009a) 曾提出该界限为 12 岁,但也有学者持不同观点,如 Birdsong (2014) 认为影响母语损耗的年龄在 10 岁左右。国内学者对母语损耗中的年龄因素也进行过综述。倪传斌(2009)归纳出 3 个较有研究价值的年龄临界点,分别是敏感期(6~7 岁)、读写期(8~9 岁)和青春期(12~14 岁)。若在儿童敏感期阶段改变其语言环境,则语言损耗效果完全不同。大多数儿童会在读写期掌握母语的读写能力,而读写能力与年龄交互作用,是防止母语损耗的一个重要因素。青春期是母语损耗研究中非常重要的一个分界线,在此之前离开母语环境的受试比在此阶段后离开的受试,其母语损耗速度更快,程度也更深。

二、国外年龄影响母语损耗的研究

语言损耗中对年龄因素的研究可以分为两类,一类是对儿童或成人的单独研究,另一类是对儿童和成人间差异的对比研究。前一类研究数量较多,后者较少;而前类研究结果需和其它研究结果进行对比,故结果具有间接性。由于实验方法不同,所研究的语言知识类型存在差异,所以会存在偏差,但并不影响其研究价值。

1. 儿童或成人的单独研究

由关键期假说第一层含义的变体理论可知,儿童习得语言速度快,其二语

环境中母语损耗速度也快(Kopke, 2004)。Schmid(2009)指出,若儿童完全脱离母语环境,其母语系统会迅速损耗。学者对此作过大量研究,其中最早当属Yukawa(1998)所进行的实验。该研究以两名母语为日语的儿童为对象,分两个阶段进行了3次测试,分别是男童在5岁5个月时参加的第一阶段测试和7岁时参加的第二阶段测试,女童在3岁10个月时参加第二阶段的一次测试。实验记录了受试母语的自 然话语材料和句子仿写测试的数据。经分析发现,受试仅在词汇和产出性语言方面存在损耗,其理解方面并未出现损耗现象。通过数据对比发现,语言损耗的程度、再次习得的速度与受试年龄有关。更确切地说,年龄越低,损耗程度越大,再次习得速度越慢。比起男童5岁5个月时和女童3岁10个月时,男童7岁时的受损程度小且再习得速度快,显示出年龄对母语损耗存在影响。

相对于Yukawa以处于外语环境5个月的儿童作为研究对象,更有研究者将跨国被收养的儿童选为受试。被收养者的母语接触接近于零,对此人群的研究有利于调查无母语接触情况下的母语损耗程度。此类实验明确显示,儿童脱离母语环境极易产生母语损耗,且其母语可能彻底损耗。譬如,Pallier等(2003)对8名法国人收养的韩国人进行研究,其被收养到法国的年龄在3~8岁,并经认定在到法国前,其韩语水平已达到能正常交流的水平,接受测试的年龄平均为26岁。实验同时选取一组未学过韩语的法国人作为对照组。Pallier使用功能磁共振成像(fMRI)技术检测受试看到不同语言时的脑激发图像,发现受试组和参照组看到韩语时的脑激发图像没有不同,这个结果说明受试之前所学韩语已完全损耗。又如Ventureyra等(2004)对18名被收养到法国的韩国儿童母语损耗情况进行了研究,这些儿童被收养时的年龄为3~9岁,接受测试时平均年龄约为29岁。实验调查了受试识别韩语中轻爆破音的能力,发现实验组与无韩语知识的对照组反应无差别,结果表明受试母语已完全损耗。实验结果均在一定程度上与Pallier第二层关键期假说含义中认为部分神经链已在人生前几年固定的观点相冲突。以上两个研究在选择受试时有效防止了母语接触对损耗的影响,但在测试受试母语时,并未真实反映出受试母语水平,这涉及语言知识到底是完全缺失还是在脑海中会存留一些痕迹,因为长时间未用母语,需一定时间激发,忽略语言损耗的休眠本质有可能导致实验误差。

许多学者对此提出质疑,如Leeuw等(2012)对以上儿童母语完全损耗的研究存在疑问,认为从出生学起的母语者即便离开母语环境,其母语损耗程度也不会和后天学习该语言的二语学习者的损耗程度一样,认为母语者仍有母语存在痕迹。Park(2015)指出,学者对被收养儿童的母语知识是否存在完全

损耗存在争议。但要判断其母语是否真从记忆中消失,还是由于母语使用减少而存在提取困难,仍是不易解答的问题。Hyltenstam, Bylund, Abrahamsson & Park (2009) 的实验力图挑战以上实验结果。该实验有两组对象,一组是 21 名被收养到瑞士的韩国人(被收养时平均年龄为 1~10 岁,在瑞士居住平均 22 年),另一组是 11 名瑞士本土人,同时以 3 名韩国本土人为对照组。与 Ventureyra & Pallier (2004) 实验不同的是,该实验的两组实验组已有平均 2.1 年学习韩语的经历,其中瑞士人比被收养者学习韩语的环境更优越。实验包括 3 组语法判断测试和语音起始时间测试。结果显示,语法测试中,瑞士组比收养组得分高,但在语音测试中,收养组得分更高。研究者指出,严重受损的母语部分通过重新学习可以激活,且被激活的程度与年龄有关。该实验与以往实验不同的是增加了对母语再学习的研究,说明起始于儿童时期的母语未必完全损耗,但相比于损耗起始于成人时期的受损者,儿童受损程度更深。受该实验影响,有研究者开始以被收养到国外的儿童为对象,研究其母语状况,以辨别其母语是否彻底损耗还是能够通过再学习恢复部分语言知识。Park (2015) 研究了被收养到瑞士的韩国儿童的语言状况,发现受试有母语存在痕迹,对其再学习时的语言接受能力存在影响。

学者就成年人母语损耗也进行了研究,且涉及到语言各个方面,经过与儿童母语损耗情况比较发现,成人母语损耗并非如此剧烈。词汇在语言知识中最脆弱、损耗速度最快 (Schmid & Kopke, 2009)。Schmid & Jarvis (2014) 选取了 159 名德国人为受试,其中 53 人移民到加拿大,53 人移民到荷兰,其余 53 人为只使用德语的德国人。移民者移民时的平均年龄为 14 岁,3 组受试测试时年龄平均为 60 岁。实验表明,移民的两组受试在词汇复杂度、多样性等方面得分均低于控制组,说明其母语已受到损耗。但与 Pallier 等 (2003) 对儿童母语完全损耗相比,该实验中成人母语损耗程度要小。

Mayr, Price & Mennen (2012) 以一对同卵双胞胎为对象,研究了母语语音损耗的情况。在其它因素都相同的情况下,一位受试在 32 岁时移民英国,另一位则一直在荷兰。研究对二者母语语音进行了研究,发现受试清辅音发音有变,表明其母语口音受损。Leeuw, Schmid & Mennen (2010) 研究了移民到加拿大和荷兰的德国人母语发音变化。实验组分别为 34 名移民加拿大及 23 名移民荷兰的德国人,并有一组 5 名德国本土人组成的对照组。实验通过复述电影获得语料,借此分析移民者母语口音损耗情况。结果表明移民者口音不同于德国本土音,其母语受到损耗。Leeuw 等 (2011) 作了相同研究,结果一致。

更有学者从句法角度对母语损耗者进行研究。Gürel (2015) 选取 27 名移

民到英语国家的土耳其人为受试,移民时平均年龄为17~30岁(已属成人),并在英语国家生活8年以上。实验另选27名土耳其本土人为对照组。通过语法可接受性任务测试语法损耗程度,证明受试的英语能力对土耳其语产生了影响。受试均在成人后移民国外,由于其年龄影响,语言可塑性下降,对母语的记忆变化小,故即便处于二语环境中,其母语能力依旧保留。

通过对比以上研究结果,不难发现年龄确实会影响母语损耗程度。Kopke(2004)曾提出,几乎无法测量损耗的程度,但研究结果普遍显示对成人母语损耗研究的结果与对儿童损耗研究的结果截然不同。儿童母语损耗速度快于成人母语损耗速度,且程度更深,但在对年龄界定上并未达成一致结论。究其原因,可能在于实验方法和研究语言知识方面的不同。

2. 儿童与成人母语损耗的对比研究

研究者还对儿童和成人间母语损耗差异进行了探讨,实验结果更加直观。例如 Ammerlaan(1996)力图通过研究词汇提取过程,测试从荷兰移民到澳大利亚的受试母语保留情况,其母语损耗开始年龄平均为6~29岁。研究结果显示,移民时年龄越大,母语保留越多,损耗越小。Pelc(2001)的实验受试于8~32岁间离开希腊移民美国。在判断语法正误的测试中,得分高低不仅与年龄有关,还与教育背景有关。因此母语损耗中的年龄差距还受到生物成熟性程度之外的其它因素的影响。Bylund(2009b)研究了31名在瑞士生活的西班牙人母语中的概念形成模式。受试母语起始损耗年龄在1~19岁,平均在瑞士生活32年。结果发现受试的表现与其年龄密切相关:受试母语起始损耗年龄小于12岁时,其表现与对照组(西班牙本族人)相差甚远,说明其母语受损耗程度深;而起始损耗年龄大于12岁的受试与对照组完全相同,说明其母语损耗程度小。由此可见,成人因其语言可塑性随年龄增长而降低,而儿童因其可塑性强,在脱离母语环境后,母语损耗速度快,这再一次验证了Pallier关键期假说的第二层含义。

有的研究发现年龄与母语损耗并无联系。如 Scherag(2004)和 Schmid(2012)的实验发现,受试在10~15岁和11~21岁离开母语环境后,并没有发生损耗程度与年龄有相关联系的现象。

综合上述研究来看,确实存在一个与母语损耗程度和速度有关的年龄界限。学者普遍指出,儿童母语损耗速度快于成人且程度更深。有的学者还进行过理论上的阐释。基于Chomsky(1957)作出语言能力(competence)和语言使用(performance)的区分,Sharwood Smith(1983)将受损过程分为3个阶段:第一阶段是偏离阶段,语言使用出现偏离,而语言能力保持稳定;第二阶段是过渡阶段,说话者会使用一种新的受外界影响的语言变体,但在需要的场合能

恢复到规范的语言；最后一阶段是文化阶段，能力发生不可恢复的改变，这一阶段未出现在对成人受损者的描述中，但在儿童受损者中反复出现（Kaufman & Aronoff, 1991）。一些学者指出，对儿童来说，更容易进入第三阶段，其语言系统可重建，从而表现出母语能力的改变；而成人的母语语言系统基本完善，其母语损耗程度往往位于第一阶段，个别进入第二阶段。即儿童因神经可塑性强，习得与损耗语言皆迅速，而成人因神经可塑性降低，习得与损耗速度都缓慢。

结语

虽然目前对年龄与母语损耗的研究已经取得一定成果，但只是在此领域中迈出的第一步，此方面研究方兴未艾（Bylund, 2009a）。目前大多数研究局限于对现象的描述，对影响因素作用的尚未上升到理论层面，应系统探索其理论支撑。Leeuw（2012）提出语言损耗可与动态系统理论相结合，认为语言发展可以看作一个系统，其中各因素相互作用，一个因素会影响其它因素，随时间推移也会对因素本身产生作用。部分学者（如倪传斌，2010）采用路径分析的方法对因素进行综合分析，结论更具科学性、准确性。

语言损耗是语言习得的逆过程，通过对语言损耗的研究可发现克服损耗的方法，从而更好地帮助学习者学习语言（杨连瑞，2011）。我国语言资源十分丰富，特别是少数民族语言种类多、差异显著，研究母语损耗中的年龄因素对保护我国语言多样性、挽救濒危语言具有重要作用。我国此方面研究较少，可以借鉴国外研究方法，以保护我国语言多样化格局。

参考文献：

- [1] Ammerlaan T. "You get a bit wobbly..."—Exploring Bilingual Lexical Retrieval Processes in the Context of First Language Attrition [D] . Nijmegen : Katholieke Universiteit, 1996.
- [2] Birdsong D. Dominance and age in bilingualism [J] . *Applied Linguistics*, 2014, 35 (4) : 374~392.
- [3] Bylund E. Maturational constraints and first language attrition [J] . *Language Learning*, 2009a, 59 (3) : 687~715.
- [4] Bylund E. Effects of age of L2 acquisition on L1 event conceptualization patterns [J] . *Bilingualism : Language and Cognition*, 2009b, 12 (3) : 305~322.
- [5] Bylund E, Abrahamsson N & Hyltenstam K. Does first language maintenance hamper nativelikeness in a second language? [J] . *Studies in Second Language Acquisition*,

- 2012 (34) : 215~241.
- [6] Chomsky N. *Syntactic Structures* [M] . Hague/Paris : Mouton , 1957.
- [7] DeKeyser R & Larsen-Hall J. What does the critical period really mean? [A] . In Kroll J & de Groot A (Eds.) . *Handbook of Bilingualism : Psycholinguistic Approaches* [M] . Oxford : Oxford University Press , 2005 : 89~108.
- [8] Gindis B. Cognitive, language and educational issues of children adopted from overseas orphanages [J] . *Journal of Cognitive Education and Psychology* , 2005 , 4 (3) : 291~315.
- [9] Gürel A. First language attrition of constraints on wh-scrambling : Does the second language have an effect? [J] . *International Journal of Bilingualism* , 2015 , 19 (1) : 75~91.
- [10] Hopp H & Schmid M S. Perceived foreign accent in first language attrition and second language acquisition : The impact of age of acquisition and bilingualism [J] . *Applied Psycholinguistics* , 2013 (34) : 361~394.
- [11] Hyldenstam K & Abrahamsson N. Who can become native-like in a second language? All, some or none? [J] . *Studia Linguistica* , 2000 (54) : 150~166.
- [12] Hyldenstam K, Bylund E, Abrahamsson N & Park H-S. Dominant language replacement : The case of international adoptees [J] . *Bilingualism : Language and Cognition* , 2009 (12) : 121~140.
- [13] Kaufman D & Aronoff M. Morphological disintegration and reconstruction in first language attrition [A] . In Seliger H & Vago R (Eds.) . *First Language Attrition* [C] . Cambridge : Cambridge University Press , 1991 : 175~188.
- [14] Kopke B. Neurolinguistic aspects of attrition [J] . *Journal of Neurolinguistics* , 2004 , 17 (1) : 3~30.
- [15] Kopke B & Schmid M. Language attrition : The next phase [A] . In Schmid M, Kopke B, Keijzer M & Weilemar L (Eds.) . *First Language Attrition : Interdisciplinary Perspectives on Methodological Issues* [C] . Amsterdam : Benjamins , 2004 : 1~43.
- [16] Lenneberg E. *Biological Foundations of Language* [M] . New York : John Wiley , 1967.
- [17] Leeuw E, Mennen I & Scobbie J M. Singing a different tune in your native language : First language attrition of prosody [J] . *International Journal of Bilingualism* , 2011 , 16 (1) : 101~116.
- [18] Leeuw E, Mennen I & Scobbie J M. Dynamic systems, maturational constraints and L1 phonetic attrition [J] . *International Journal of Bilingualism* , 2012 , 17 (6) : 683~700.
- [19] Leeuw E, Schmid M S & Mennen I. The effects of contact on native language

- pronunciation in an L2 migrant setting [J] . *Bilingualism: Language and Cognition*, 2010, 13 (1) : 33~40.
- [20] Mayr R, Price S & Mennen I. First language attrition in the speech of Dutch–English bilinguals : The case of monozygotic twin sisters [J] . *Bilingualism : Language and Cognition*, 2012, 15 (4) : 687~700.
- [21] Pallier C. Critical periods in language acquisition and language attrition [A] . In Kopke B, Schmid M, Keijzer M & Dostert S (Eds.), *Language Attrition : Theoretical Perspectives* [C] . Amsterdam : Benjamins, 2007 : 155~168.
- [22] Pallier C, Dehaene S, Poline J-B, LeBihan D, Argenti A-M, Dupoux E & Mehler J. Brain imaging of language plasticity in adopted adults : Can a second language replace the first? [J] . *Cerebral Cortex*, 2003 (13) : 155~161.
- [23] Park H S. Korean adoptees in Sweden : Have they lost their first language completely? [J] . *Applied Psycholinguistics*, 2015 (36) : 773~797.
- [24] Pelc L. *L1 Lexical, Morphological and Morphosyntactic Attrition in Greek-English Bilinguals* [D] . Unpublished doctoral dissertation, City University of New York, 2001.
- [25] Penfield W & Roberts L. *Speech and Brain Mechanisms* [M] . Princeton : Princeton University Press, 1959.
- [26] Scherag A, Demuth L, Rosler F, Neville H & Roder B. The effects of late acquisition of L2 and the consequences of immigration on L1 for semantic and morpho-syntactic language aspects [J] . *Cognition*, 2004 : 93, 97~108.
- [27] Schmid M S & Kopke B. L1 attrition and the mental lexicon [A] . In Pavlenko A (Ed.) . *The Bilingual Mental Lexicon Interdisciplinary Approaches* [C] . Great Britain: Cromwell Press Ltd., 2009 : 209~236.
- [28] Schmid M S & Jarvis S. Lexical access and lexical diversity in first language attrition [J] . *Bilingualism : Language and Cognition*, 2014, 17 (4) : 729~748.
- [29] Schmid M S. On L1 attrition and the linguistic system [Z] . *EUROSLA Yearbook 9*, John Benjamins Publishing Company, 2009 : 212~244
- [30] Schmid M S. Languages at play : The relevance of L1 attrition to the study of bilingualism [J] . *Language and Cognition*, 2010, 13 (1) : 1~7.
- [31] Schmid M S. The impact of age and exposure on bilingual development in international adoptees and family migrants : A perspective from holocaust survivors [J] . *Linguistic Approaches to Bilingualism*, 2012, 2 (2) : 177~208.
- [32] Sharwood Smith M A. On explaining language loss [A] . In Felix R & Wode H (Eds.) . *Language Development at the Crossroads* [C] . Tübingen : Gunter Narr Verlag, 1983 : 49~59.

- [33] van Els T. An overview of European research on language acquisition [A] . In Weltens B, de Bot K & van Els T (Eds.) . *Language Attrition in Progress* [C] . Dordrecht : Foris Publications, 1986.
- [34] Ventureyra V, Pallier C & Yoo H. The loss of first language phonetic perception in adopted Koreans [J] . *Journal of Neurolinguistics*, 2004 (17) : 79~91.
- [35] Yukawa E. *L1 Japanese Attrition and Regaining : Three Case Studies of Two Early Bilingual Children* [M] . Tokyo : Kurioso, 1998.
- [36] 崔刚 . 关于语言习得关键期假说的研究 [J] . 外语教学, 2011, 32 (3) : 48~51.
- [37] 倪传斌, 刘治 . 影响母语磨蚀的相关因素分析 [J] . 当代语言学, 2009 (3) : 224~232.
- [38] 倪传斌 . 外语磨蚀影响因素间的作用路径与强度 [J] . 外语与外语教学, 2010 (2) : 26~29.
- [39] 杨连瑞 . 国外语言损耗研究的社会心理因素 [J] . 外语教学, 2011, 32 (2) : 40~43.

收稿日期: 2016-05-09

作者信息: 杨连瑞, 中国海洋大学外国语学院教授、博士生导师, 266100, 研究方向: 第二语言习得、英语教学论。电子邮箱: larryyang@126.com
蔡娉娉, 中国海洋大学外国语学院, 266100, 研究方向: 第二语言习得。

Age and First Language Attrition

YANG Lianrui / CAI Pingping

(School of Foreign Languages, Ocean University of China, Qindao 266100, China)

Abstract: As a reverse process of language acquisition, Language attrition has been drawn much attention in the past three or four decades. The fruitful research on language attrition is of great importance in research on language acquisition. Attrition can be divided into first language attrition and second language attrition with the former receiving more concerns and have been investigated by researchers at home and abroad. Among the causes having impact on first language attrition, age is considered as a key factor and has been a research focus. This paper discusses the correlation between age and L1 attrition based on previous researches by resorting to related theories and provides an overview of the relevant research. Firstly, this paper presents a brief introduction to critical period hypothesis in language acquisition by which the correlation between age and L1 attrition is explained. Then the paper reviews the major researches abroad which can be classified into studies investigating children or adults respectively and contrastive studies between children and adults. Finally, it discusses the shortcomings existing and how significant it is to the linguistic research at home.

Keywords: first language attrition; age; critical period hypothesis; language attrition